

Cumulatieve effecten in de Waddenzee*

Inzichten vanuit integraal beheer



BEHEERAUTORITEIT WADDENZEE

Marre Walter

17-5-2022



1. Rol/Opdracht BAW
2. Integraal beheerplan
3. Ons perspectief
4. Werkgroep vergunningverlening
5. Inzichten vergunningverlening
6. Richting verbetering
7. Enkele vragen

Rol / Opdracht BAW

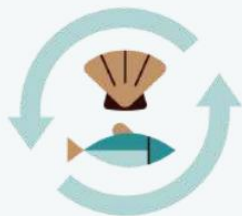
- AT Osborne (2018): Waddenzee onder druk, mede vanwege ontbreken optimaal beheer
- Nieuwe governance (2019)
 - BAW onder opdrachtgeverschap LNV, I&W en provincies
 - Invulling beheerpoot samen met Beheerderscollectief Waddenzee
- Opdracht:
 - Verbeteren samenwerking natuur-, vis- en waterbeheer op inhoud en organisatie
 - Borgen inbreng van beheerders bij beleidsontwikkeling
 - Signaleren en agenderen van signalen uit het integraal beheer naar beleid / opdrachtgevers



Acht beheeraspecten:



Fysiek beheer



Natuurherstel



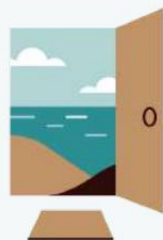
Monitoring



**Praktijkgericht
onderzoek**



**Vergunning-
verlening**



Gastheerschap



**Toezicht &
handhaving**



Werelderfgoed



BEHEERAUTORITEIT WADDENZEE

Integraal beheerplan

- Invulling geven aan samenhang op inhoud en organisatie
- Wie doet wat en waar? Hoe kan de integraliteit verbeterd worden? Wat ontbreekt?
- Gezamenlijke ambitie met acties om de natuurkwaliteit van de Waddenzee te bevorderen
- Samenhang met (juridisch geborgde) N2000

Cumulatie vanuit ons perspectief

- Gevoed vanuit beheer
 - Vergunningverleners
 - Adviezen, bv. Hand aan de Kraan
- Onderdeel van IBP en onze wisselwerking met beleid (signalering, agendering, advisering)

Delen van inzichten, maar ook graag ophalen

Werkgroep vergunningverlening

- Werkgroep vanuit gedachte ‘werken als waren we één’
- Urgentie cumulatie snel duidelijk
 - Gemis beleidskaders
 - Beperkte uitwisseling tussen partijen
- Bedoeling en feitelijke toepassing lopen volgens vergunningverleners uiteen
- Gevolg: de Waddenzee wordt niet altijd zo beschermd als bedoeld is volgens de Wet natuurbescherming

Voorbeelden: militaire oefeningen, wadlopen, windmolens



Inzichten vergunningverlening

- Significante effecten lastig te onderbouwen en dan?
- Onderbouwing door aanvrager logisch?
- Totaaloverzicht? Activiteiten met gelijke/vergelijkbare impact
- Inzicht/Norm voor onderbouwing?
- Monitoring i.p.v. onderzoek vooraf > zonder 0-meting/early warning?
- Effect niet bekend/niet te bepalen > toch moeilijk weigeren
- Kwaliteit vergunningverlening i.r.t. complexiteit?

Richting verbetering...

- Beleidskader:
 - Keuzes vooraf
 - Beheerders vroegtijdig meedenken
- Werken als ‘1 loket Waddenzee’
- Werkgroep vergunningverlening continueren
- Totaaloverzicht

Enkele vragen

- Tot op welke hoogte is het haalbaar en betaalbaar om effecten te beoordelen?
- Waar leggen we de grenzen voor ‘wat als cumulatie wordt meegenomen’? Geografisch: provinciegrens, PKB-grens of landsgrens. Maar ook inhoudelijk
- En als we in geval van onzekerheid toch activiteiten mogelijk willen maken, hoe kunnen we de impact daarvan dan bewaken, en het beheerbaar maken in het kader van vergunningverlening?



Suggesties aan ons als
'facilitator van integraal
beheer' zijn welkom

[Bron PRW]